

hogy a büntetőeljárásban az ügyész indítványozhatja a gyermek ellen szándékos bűncselekményt elkövető szülői felügyeletének megszüntetését.

Az ezzel kapcsolatos bírói döntés megalapozottabbá érdekében célszerű lenne, ha e vonatkozású körülményeket már a nyomozás teljesítése alkalmával feltárnák, beszerezve ezzel az illetékes gyámhatóság állásfoglalását is.

Az ártatlanság vélelmének garanciája mellett, a bűncselekmények sértettjei kiméletének, a bírói döntés befolyásolásmertességének biztosítása érdekében javaslom: büntetőjogszabály tiltsa meg, hogy a nyomozási szakaszban a nyilvánosság /televízió/ előtt, arra nem jogosult személy /riporter/, a nyomozó hatóság hivatalos helyiségében a gyanúsítottat kihallgathassa, faggassa, az elkövetés módszerét vele lejátszhassa, más bizonyítási eszközökre hivatkozva nyilatkozatát bírálgassa, továbbá a sértettre vonatkozó adatokat, a helyszínelés /helyszin-lejátszás/ alkalmával készült video- vagy filmfelvételeket - ha részletekben is - de bemutathassa. Ez természetesen nem zárhatja ki a közvéleménynek a bűnügyről való tárgyilagos, tényszerű tájékoztatását, a bűnügyből adódó, főleg megelőzési következtetések felvetését.

Dr. Kovács Dénes Legfőbb Ügyészségi ügyész:

Egészen röviden egy kérdéssel szeretnék foglalkozni. Nem kívánom azokat a módosító javaslatokat bírálni, amelyek a tervezetekben benne vannak, ezt előttem többen megtették, én egyetlen olyan kérdéssel kívánok foglalkozni, ami nincs benne a tervezetben, azonban ha a módosítása készül a büntető jogszabályoknak, én megfontolásra ajánlom ennek a rendelkezésnek a megváltoztatását is. A törvényességi óvások körében felmerül az a korábban nem volt, majd utóbb bevezetett szabály, mely a Legfelsőbb Biróság eljáró tanácsának a törvényességi óváshoz való igen szigorú kööttségét szabályozza. Azt ugyanis, hogy a Legfelsőbb Biróság a törvényességi óváshoz mind annak irányára, mind annak terjedelme tekintetében szigorúan kötve van és ez a törvényességi óvások elbírálásának gyakorlatában most már lényegében azt jelenti, hogy a Legfelsőbb Biróság majdhogynem betű szerint csak olyan határozatot hozhat, ami a törvényességi óvás indítványi részében szerepel, vagy a törvényességi óvást elutasíthatja.

Én úgy vélem, hogy a jelenlegi szabályozás és a korábbi korlátlan felülbírálási lehetőség között található meg a helyes rendezési elv, mert a korlátlan felülbírálási jog az eredményezhet olyan bizonytalanságot, hogy esetleg valakinek a kérelmére a javára emel törvényességi óvást a Legfelsőbb Biróság elnöke vagy a Legfőbb Ügyész és végül a terhére fogják megváltoztatni az ítéletet. Ez a jogerő tisztelete alapján nem lenne kívánatos. Megfontolandó lenne azonban szerintem egy olyan megoldás, amely a jogerő tiszteletét a rendkívüli perorvoslattel történő érdemi felülbírálási jog kiterjesztésével ötvözné, amennyiben a Legfelsőbb Biróság eszerint az elképzelés szerint csak a törvényességi óvás irányához lenne kötve, annak terjedelméhez nem, következésképpen az lenne az elbírálás korlátja, hogy a terhére szóló óvás esetén a terhére, a javára szóló óvás esetén a javára változtathatja, vagy az óvást elutasíthatja, kivéve ha a törvényes-

ségi óvással támadott jogerős határozat érdemben megalapozatlan. Ebben az esetben elképzelésem szerint függetlenül az óvás irányától és indítványától, a jogerős határozat hatályon kívül helyezése és az eljárás megismétlésére történő utasítás adása az alsó fokú bíróság számára elképzelhető lenne.

Dr. Vas Éva főiskolai docens:

Tisztelt Elnökség! Tisztelt Hallgatóság!

Véleményem szerint a Btk.-t módosító tervezet /továbbiakban: Tervezet/ készítői helyesen döntöttek akkor, amikor viszonylag kisszámú büntetőjogi rendelkezést tartottak módosításra, illetve kiegészítésre szorulóknak, hiszen a gyakorlati tapasztalatok azt igazolták, a hatályos Btk. alapvetően meg tudott felelni céljának.

Áttanulmányozva a mai szakmai vitára rendelkezésre bocsátott Btk., Btké., Be., BV. tvr. és Sztv. módosítását célzó tervezeteket, úgy döntöttem, hogy - időkimélység céljából - csak néhány olyan, főleg a Btk.-t módosító, illetve kiegészítő javaslatra reagálok hozzászólásomban, melyet az előttem szót kapó Tisztelt Tagtársak még nem vagy alig érintettek.

A közérdekű munka

A Tervezet főbüntetésként, a javító-nevelő munka egyik fajtájaként szabályozza a bevezetésre kerülő közérdekű munkát. Javaslom, hogy a szigorított javító-nevelő munkához hasonlóan, önálló főbüntetés legyen, s a Tervezettől eltérően ne órákban, hanem napokban legyen meghatározva a Btk.-ban a generális minimuma és maximuma.

Amennyiben végül a közérdekű munka a javító-nevelő munka egyik változataként kerül elfogadásra, javaslom, hogy külön §-ban szabályozzák a kijelölt munkahelyen végzendő javító-nevelő munka, illetve a közérdekű munka egyes szabályait, hiszen joghátrány jellegük és ennek folytán részletszabályaik sem azonosak.

A javító-nevelő munka

Jelen módosító javaslatokban ugyan nem szerepel, de ehelyütt is szeretném felvetni azt a kérdést, miért kell a javító-nevelő munkára ítéltet különféle munkajogi joghátrányokkal /pl. munkaviszony szünetelés/ is sújtani. Nézetem sze-